



Proposing a Framework for Developing a Participatory Archives for Tehran Metropolitan Area

Hojat Aliyari-Molan¹ | Maryam Nakhoda² | AmirReza Asnafi³

**GANJINE-YE
ASNAD**
Historical Research &
Archival Studies Quarterly

Abstract:

Purpose: Exploring required components for creating a participatory archive for Tehran metropolitan area archival centers based on web2 technology.

Method and Research Design: Based on extensive interview with a number of experts, we arrived at a number of categories. The Categories were used to develop a questionnaire and circulated among all the 95 practicing professional archivists of the area. Data from the 77 questionnaires completed and returned were analyzed using descriptive and inferential statistics and Friedman test.

Findings and Conclusion: Agreement with the eight categories with a mean of 4.1924 and a standard deviation of 0.67304 was at a desired level. The eight categories include: collaborative archive management, protection and maintenance, legal issues, user participation, archive culture, technology, access and archivists.

Keywords:

Participatory archive, Archive 2.0, Interactive Archives, Tehran Archival Centers.

Citation:

Aliyari Molan, H., Nakhoda, M., Asnafi, A. (2020). Proposing a Framework for Developing a Participatory Archives for Tehran Metropolitan Area. *Ganjine-ye Asnad*, 30(1), 116-143. (In Persian)

1. MA Student of Archival Studies,
University of Tehran, Tehran, I. R. Iran
aliyari386@ut.ac.ir

2. Assistant Professor, Department of
Information Science and Knowledge
Studies, University of Tehran, Tehran,
I. R. Iran, (Corresponding Author)
mnakhoda@ut.ac.ir

3. Assistant Professor, Department of
Information Science and Knowledge
Studies, University of Shahid Beheshti,
Tehran, I. R. Iran
aasnafi@gmail.com

Copyright © 2020, NLAI (National
Library & Archives of I. R. Iran). This
is an Open Access article distributed
under the terms of the Creative Commons
Attribution 4.0 International,
which permits others to download this
work, share it with others and adapt
the material for any purpose.



Ganjine-Ye Asnad

«117»

Peer-reviewed Journal | National Library & Archives of I. R. Iran, Archival Research Institute

ISSN: 1023-3652 | E-ISSN: 2538-2268

Digital Object Identifier(DOI): 10.22034/ganj.2020.2414

Indexed by Google Scholar, Researchgate, ISC, SID & Iran Journal | <http://ganjineh.nlai.ir>

Vol. 30, No. 1, Spring 2020 | pp: 116 - 143 (28) | Received: 24, Aug. 2019 | Accepted: 29, Dec. 2019

Archival studies

پیشنهاد الگو برای ایجاد آرشیو مشارکتی در کلانشهر تهران

حجت علیاری مولان^۱ | مریم ناخدا^۲ | امیررضا اصنافی^۳



فصلنامه تحقیقات تاریخی
و مطالعات آرشیوی

چکیده:

هدف: شناسایی مولفه‌های ضروری برای ایجاد آرشیو مشارکتی در مراکز آرشیوی کلانشهر تهران با استفاده از فناوری وب ۲.

روش/رویکرد پژوهش: نخست با تحلیل داده‌های برگرفته از مصاحبه با متخصصان در موضوع آرشیوهای مشارکتی شماری مقوله به دست آوردیم. سپس با استفاده از مقوله‌های به دست آمده پرسش‌نامه‌ای طراحی و در میان تمام ۹۵ نفر آرشیویست‌ها و کارشناسان اسناد شاغل در مراکز آرشیوی شهر تهران به گردش درآوردیم. داده‌های ۷۷ پرسش‌نامه تکمیل و بازگشت داده شده را با استفاده از آمار توصیفی و استنباطی و آزمون فریدمن تحلیل کردیم.

یافته‌ها و نتیجه‌گیری: میزان موافقت آرشیویست‌ها با الگوی پیشنهادی در هشت مؤلفه با میانگین ۴/۱۹۲۴ و انحراف معیار ۰/۶۷۳۰۴ مطلوب بود. هشت مؤلفه عبارتند از مدیریت آرشیو مشارکتی؛ حفاظت و نگهداری؛ مسائل حقوقی؛ مشارکت کاربران؛ فرهنگ آرشیوی؛ فناوری؛ دسترسی و آرشیویست‌ها.

کلیدواژه‌ها:

آرشیو مشارکتی؛ آرشیو ۲ (وب ۲)؛ آرشیوهای تعاملی؛ مراکز آرشیوی شهر تهران.

استناد:

علیاری مولان، حجت، ناخدا، مریم، اصنافی، امیررضا. (۱۳۹۹). پیشنهاد الگو برای ایجاد آرشیو مشارکتی در کلانشهر تهران. گنجینه اسناد، ۳۰(۱)، ۱۱۶-۱۴۳.

۱. دانشجوی کارشناسی ارشد مطالعات
آرشیوی دانشگاه تهران، تهران، ایران
aliyari386@ut.ac.ir

۲. استادیار علم اطلاعات و دانش‌شناسی
دانشگاه تهران، تهران، ایران، (نویسنده
مسئول)
mnakhoda@ut.ac.ir

۳. استادیار علم اطلاعات و دانش‌شناسی
دانشگاه شهید بهشتی، تهران، ایران
aasnafi@gmail.com



گنجینه اسناد

«۱۱۷»

فصلنامه علمی | سازمان اسناد و کتابخانه ملی ج.ا.ایران - پژوهشکده اسناد

شاپا (چاپی): ۱۰۲۳-۳۶۵۲ | شاپا (الکترونیکی): ۲۵۳۸-۲۲۶۸

شناسانه برنمود رقمی (DOI): ۱۰.۲۲۰۳۴/ganj.۲۰۲۰.۲۴۱۴

نمایه در ISI, SID, Researchgate, Google Scholar و ایران ژورنال | <http://ganjineh.nlai.ir>

سال ۳۰، دفتر ۱، بهار ۱۳۹۹ | صص: ۱۱۶ - ۱۴۳ (۲۸)

تاریخ دریافت: ۱۳۹۷/۶/۲ | تاریخ پذیرش: ۱۳۹۷/۱۰/۸

مطالعات آرشیوی

مقدمه

آرشیوها با افزایش درک و قدردانی از گذشته به زندگی مردم ارزش می دهند (تیمر^۱، ۲۰۱۴). تاریخ به ما می گوید که مواد آرشیوی باید حفظ شود. آرشیو در واقع نگهداری گذشته و حال برای ساختن آینده است. آرشیوها در طول تاریخ خود با تغییرات و چالش های فراوانی روبه رو شده اند؛ این تغییرات هم بر علم آرشیو و هم بر عمل آرشیوها به طور یکسان تأثیر گذاشته است و باعث به وجود آمدن مفاهیمی جدید در آرشیو شده است. ما در قرن گذشته شاهد تغییراتی اساسی در زمینه های مختلف فعالیت های آرشیوی بوده ایم که هنوز هم ادامه دارد و امروز هم می تواند تجربه شود و به نظر می رسد تأثیرات آن قوی تر و بیشتر از همیشه است. از برجسته ترین نکات در توسعه آرشیوها موضوع فناوری اطلاعات و ارتباطات جدید و یا دقیق تر بخواهیم بگوییم تغییر در شیوه های ارتباطی افراد، گروه ها و مؤسسات است؛ موضوعی که همواره هم در حال توسعه است (زکلی^۲، ۲۰۱۷). آرشیو مشارکتی^۳ استفاده برخط از دانش جمعی داوطلبان و یا کاربران (عموم مردم) برای بهبود یا تکمیل مجموعه موجود در آرشیوهاست. عبارت آرشیوهای مشارکتی برای توصیف نوعی تغییر استفاده می شود و آن تغییر، تغییر از تمرکز بر روی حفظ به سمت تمرکز بر روی دسترسی و استفاده است. در الگوی سنتی آرشیو اولویت اول حفظ و نگهداری، سپس قابلیت دسترسی و استفاده است؛ ولی در آرشیوهای مشارکتی قابلیت دسترسی و استفاده اولویت بیشتری دارد (هوایلا^۴، ۲۰۰۸). سهم آرشیوهای مشارکتی برای آینده این است که مسئولیت ها را با محیط جدید تطبیق دهند و فضا و امکانات را برای کمک به نگهداری مؤثر و کارآمد منابع آرشیوی آماده کنند. با توجه به امکانات موجود و سرعت تغییر در فناوری اطلاعات و سخت و پیچیده تر شدن امور، آرشیوهای مشارکتی نقشی مهم در موفقیت و آینده این حرفه دارند.

هدف پژوهش

هدف کلی از این پژوهش پیشنهاد الگوی ایجاد آرشیو مشارکتی در مراکز آرشیوی شهر تهران است.

هدف های جزئی

۱. شناسایی اقدامات لازم برای مدیریت آرشیوهای مشارکتی؛
۲. شناسایی اقدامات لازم برای مشارکت کاربران در آرشیوهای مشارکتی؛
۳. شناسایی اقدامات لازم برای کاربرد فناوری اطلاعات در آرشیوهای مشارکتی؛
۴. شناسایی الگوی اعتباریابی شده آرشیو مشارکتی در مراکز آرشیوی شهر تهران.

1. Theimer
2. Szekeley
3. Participatory Archives
4. Huvila



پرسش‌های اساسی پژوهش

این پژوهش درصدد است تا به پرسش‌های اساسی زیر پاسخ دهد:

۱. برای مدیریت آرشیوهای مشارکتی چه اقداماتی باید انجام شود؟
۲. برای مشارکت کاربران در آرشیوهای مشارکتی چه اقداماتی باید انجام شود؟
۳. برای کاربرد فناوری اطلاعات در آرشیوهای مشارکتی چه اقداماتی باید انجام شود؟
۴. الگوی اعتباریابی شده آرشیو مشارکتی در مراکز آرشیوی شهر تهران چگونه است؟

پیشینه پژوهش

در دهه اخیر و چند سال گذشته پژوهش‌های قابل قبولی در حوزه آرشیوهای مشارکتی و روش‌های مختلف مشارکت در آرشیوها و مراکز فرهنگی، تاریخی و موزه‌ها در خارج از کشور انجام شده است که هر کدام مباحث جدیدی به این حوزه و ادبیات این حوزه افزوده‌اند؛ ولی در کشور ما پژوهشی که منحصراً به آرشیوهای مشارکتی بپردازد انجام نشده است. برخی پژوهش‌هایی که درباره آرشیو مشارکتی یا موضوعات مشابه بوده‌اند به شرح زیرند:

اصنافی و دیگران (۱۳۸۸) در مقاله خود با عنوان «آرشیو ۲؛ رهیافتی نو در خدمت اطلاع‌رسانی و مدیریت اسناد الکترونیکی» به بررسی نرم‌افزارهای اجتماعی و کاربرد آن‌ها در آرشیو و در جهت کمک به کاربران پرداخته‌اند و به این نتیجه رسیده‌اند که نگهداری طولانی مدت از پیشینه‌های رقمی، مشکلی بزرگ برای بسیاری از مراکز آرشیوی محسوب می‌شود؛ بنابراین برای حفظ و نگهداری و دسترسی به این پیشینه‌ها باید نگاه و برنامه‌ریزی راهبردی داشت. آرشیویست‌ها باید خود و کار حرفه‌ای خود را با فناوری اطلاعاتی و ارتباطی نزدیک‌تر و ملموس‌تر کنند و از آن برای تسهیل مدیریت پیشینه‌ها استفاده کنند. الگوی پیشنهادی در پایان این مقاله استفاده از مفهوم آرشیو ۲ و آرشیودار ۲ با استفاده از قابلیت‌های وب ۲ است که در آن آرشیوها قادر خواهند بود تا در تمام طول هفته و در هر ساعتی از شبانه‌روز با کاربران در تعامل باشند تا آرشیویست‌ها در قالب نقشی جدید یعنی آرشیودار ۲ بتوانند از طریق فناوری‌های وب ۲ راحت‌تر و سریع‌تر به مدیریت پیشینه‌های الکترونیکی بپردازند و برای تأمین نیازهای اطلاعاتی کاربران تعاملی نزدیک با آن‌ها داشته باشند. هویلا (۲۰۰۸) در مقاله خود بیان می‌کند که آرشیو مشارکتی به دنبال شفافیت از طریق مشارکت است؛ مشارکت بیشتر قرار است تنوع انگیزه‌ها و دیدگاه‌ها را در مواقعی که آرشیوها با مشکل مواجه می‌شوند آشکار سازد. او برخی از ویژگی‌های اساسی از جمله تقسیم مسئولیت‌ها بین آرشیویست‌ها، و انتخاب بهترین دانش درباره سوابق و زمینه‌های

مورد استفاده را برای آرشیوهای مشارکتی عرضه کرده است و در نهایت استفاده از نرم افزار معنایی مدیاویکی را که احتمالاً بهترین راه حل موجود در آن زمان بوده پیشنهاد داده است. تیمر (۲۰۱۰) برای درک و پاسخ به این پرسش که منظور از ایجاد آرشیو مشارکتی چیست؟ جنبه های مختلف مشارکت در آرشیو را بررسی کرده و نظرش را درباره آرشیو مشارکتی این گونه تعریف کرده است: «آرشیو مشارکتی یک سازمان سایت یا مجموعه ای است که در آن افرادی غیر از متخصصان آرشیو منابع خود را معمولاً در محیطی برخط به اشتراک می گذارند و موجب افزایش آگاهی و کمک به درک مطالب آرشیوی می شوند» و در پایان به این نتیجه رسیده است که روش مشارکت و جمع آوری، یکی از راه های برجسته ای است که آرشیوهای مشارکتی برای افزایش تعامل با کاربر و هم چنین افزایش اطلاعات و توسعه منابع آرشیوی از آن استفاده می کنند. رایدز (۲۰۱۰) در پایان نامه خود با عنوان «آرشیو مشارکتی: بررسی رویکرد همکاری برای پروژه اجتماعی بومی» به بررسی توسعه مشارکتی آرشیوهای محلی جوامع بومی کانادا و کشف مفهوم آرشیو مشارکتی و نحوه به کارگیری آن برای ثبت پیشینه ها درباره مردم بومی پرداخته و به این نتیجه رسیده است که مشارکت خارج از حرفه آرشیو، در حال حاضر یک واقعیت است. ایلی (۲۰۱۲) در مقاله خود با عنوان «تبریک جهانی: کشف آرشیوهای مشارکتی» به بررسی پروژه های جمع سپاری برای ترویج تعامل کاربران با میراث آرشیو و جست و جوی مشترکات و الگوها، برای نشان دادن بهترین شیوه های برخط مشارکت کاربران پرداخته است و الگوی مفهومی جدیدی را برای مشارکت کاربر در آرشیو عرضه می کند که در آن انتقال هویت حرفه ای همیشه هدف و نتیجه نیست. این الگو تلاش برای شروع راه های مختلفی است که ممکن است در مشارکت تأثیر بگذارد. هویلا (۲۰۱۵) در مقاله خود با عنوان «سبک های مختلف و تجزیه و تحلیل چگونگی مشارکت و بررسی گفتگوهای "مشارکت" در ادبیات آرشیو» روی آرشیوهای مشارکتی بحث می کند و با بررسی ادبیات و شیوه های گفتمان در این زمینه و تجزیه و تحلیل آن ها به این نتیجه می رسد که گفتمان ها در زمینه آرشیوهای مشارکتی تنوع ایده ها را نشان می دهد و با وجود وسعت و گوناگونی به نظر می رسد که تمام گفتمان ها یک نقطه ذاتی مشترک دارند که معنای آن، آرشیو در عصر مشارکت است با سه مبحث آرشیوها و مدیریت آن ها، مشارکت کاربران، و کاربرد فناوری اطلاعات. پیامدهای علمی این پژوهش به درک بهتر درباره شیوه های مؤثر همکاری و مشارکت در توسعه آرشیوها کمک می کند. لیو^۱ و واکینز^۲ (۲۰۱۸) در مقاله خود با عنوان «بینش استفاده از رسانه های اجتماعی توسط مؤسسات حافظه در نیوزلند: مشارکت در مقابل فرهنگ آموزشی» به بررسی خطرات و درک مشکلات ناشی از استفاده از رسانه های اجتماعی برای مشارکت عمومی در آرشیو با استفاده از مصاحبه نیمه ساختار یافته با ۱۴

1. Liew
2. Watkins



نماینده از بخش اطلاعات و میراث فرهنگی نیوزلند پرداخته و به این نتیجه رسیده است که تنها اقلیتی کوچک از نهادهای نمونه از ابزارهای وب اجتماعی برای ساخت هویت جامعه و مجموعه‌های میراث فرهنگی استفاده می‌کنند. روسچلی^۱ و کیم^۲ (۲۰۱۹) در مقاله خود با عنوان «چیزی که جامعه را تحت تأثیر قرار می‌دهد: نقش داستان‌های شخصی در ایجاد آرشیو مشارکتی مبتنی بر جامعه» به این نتیجه رسیدند که چگونه مردم خاطرات گذشته خود را درک و ارزیابی می‌کنند و چگونه شکل‌گیری آرشیوهای مشارکتی مبتنی بر جامعه، مردم را تحت تأثیر قرار می‌دهد. این مطالعه روشن می‌کند که چگونه افراد از طریق اشخاص و داستان‌های شخصی خود با جوامع ارتباط برقرار می‌کنند.

با بررسی پژوهش‌های انجام‌شده در داخل کشور می‌توان دریافت که هیچ‌گونه پژوهشی با هدف پیشنهاد الگوی ایجاد آرشیو مشارکتی برای مراکز آرشیوی انجام نشده است؛ به‌همین دلیل در پژوهش حاضر محقق تلاش کرده است تا با مطالعه مقالات و پیشینه‌های خارجی مربوط به این موضوع طرحی را عرضه کند که در مراکز آرشیوی کشور استفاده شود. نتایج به‌دست‌آمده از پیشینه‌های خارجی نشان می‌دهد که آرشیوهای مشارکتی از طریق تعامل با عموم مردم و مراکز آرشیوی دیگر به‌دنبال روش‌هایی جدید برای توسعه و غنی‌سازی آرشیوها هستند و به‌همین دلیل تحقیقات و پروژه‌های پراکنده و مختلفی از سوی مراکز آرشیوی دولتی و غیردولتی انجام شده است تا بتوانند طیفی گسترده از فناوری‌ها و دستیابی به حمایت عمومی را برای کمک به آرشیوها جلب کنند. در پژوهش حاضر نتیجه‌گیری از پیشینه‌های خارجی و اقدامات و عملکردهای آرشیوهای مشارکتی بررسی شده و محقق با توجه به پژوهش‌های انجام‌شده و نیاز به کار علمی در این موضوع از طریق مصاحبه با متخصصان و استادان و صاحب‌نظران این زمینه الگویی برای ایجاد آرشیو مشارکتی عرضه کرده است.

روش‌شناسی پژوهش

داده‌های این پیمایش با استفاده از پرسش‌نامه گردآوری شده است. برای این کار پرسش‌نامه‌ای از مقوله‌های به‌دست‌آمده از مصاحبه ساخته شد و پس از بررسی روایی و پایایی، پرسش‌ها برای سنجش در بین آرشیویست‌های مراکز آرشیوی شهر تهران توزیع شد و در پایان الگوی اعتباریابی شده آرشیو مشارکتی در مراکز آرشیوی شهر تهران، پیشنهاد شد. جامعه آماری شامل همه آرشیویست‌ها و کارشناسان اسناد شاغل در مراکز آرشیوی شهر تهران (۱۳ مرکز) است که تعداد آن‌ها ۹۵ نفر است. پرسش‌نامه بین تمام آرشیویست‌ها توزیع شد و در نهایت ۷۷ پرسش‌نامه برگردانده شد. مصاحبه این پژوهش شامل ۱۲ پرسش بود.

1. Roeschley

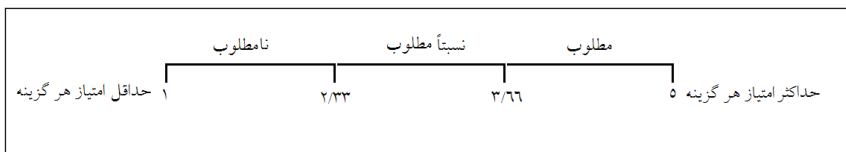
2. Kim



پرسش‌ها با مطالعه ادبیات پژوهش طراحی شد. برای تجزیه و تحلیل پرسش‌نامه از آمار توصیفی و استنباطی استفاده شد. برای تجزیه و تحلیل و نمره‌گذاری این پرسش‌نامه و مؤلفه‌های آن و تبدیل پاسخ‌های کیفی به مقادیر کمی از روش وزن‌دهی استفاده شد؛ به این صورت که با محاسبه میانگین مربوط به هر پرسش، امتیاز هر یک از پرسش‌ها مشخص شد و همان‌طور که در فرمول زیر مشخص شده است، با معین کردن فراوانی پاسخ‌های مربوط به هر کدام از گزینه‌ها و تعیین امتیاز مربوط به هر گزینه (خیلی کم = ۱، کم = ۲، متوسط = ۳، زیاد = ۴، خیلی زیاد = ۵) امتیاز هر کدام از پرسش‌ها مشخص شد.

$$\text{مجموع (ارزش عددی (وزن) هر گزینه سوال مربوط به نشانگر} \times \text{فراوانی مربوط به آن)} = \frac{\text{امتیاز نشانگر}}{\text{تعداد کل پاسخ‌دهندگان به سوال مورد نظر}}$$

برای قضاوت درباره مطلوبیت متغیرها و مطلوبیت هر کدام از مؤلفه‌های آن‌ها از طیف استاندارد ارزیابی بازرگان و همکاران (حجازی، بازرگان، اسحاقی، ۱۳۸۷) استفاده شد. طیف این سطح مطلوبیت بر اساس حداکثر و حداقل ارزش عددی مربوط به گزینه‌های پرسش نشانگر ساخته می‌شود؛ به این معنی که در یک طرف طیف حداکثر امتیاز و در طرف دیگر حداقل امتیاز قرار می‌گیرد و سپس فاصله این دو به سه قسمت مساوی تقسیم می‌شود. در این طیف چنانچه از طیف لیکرت پنج‌گزینه‌ای استفاده شود، اگر میانگین مؤلفه‌های مدنظر بین ۱ تا ۲/۳۳ باشد، وضعیت نامطلوب ارزیابی می‌شود؛ چنانچه این میانگین بین ۲/۳۳ تا ۳/۶۶ باشد، وضعیت نسبتاً مطلوب ارزیابی می‌شود و چنانچه این میانگین بین ۳/۶۶ تا ۵ باشد، وضعیت مؤلفه‌های بررسی شده مطلوب ارزیابی می‌شود. نمودار زیر طیف سطح مطلوبیت را نشان می‌دهد.



نمودار ۱

طیف سطح مطلوبیت بازرگان و همکاران در مقیاس لیکرت پنج‌ارزشی (سرمه، بازرگان و حجازی، ۱۳۹۳).

در این پژوهش از آزمون فریدمن برای رتبه‌بندی مؤلفه‌های آرشو مشارکتی استفاده شد.



یافته‌های پژوهش

جدول ۱ توزیع مراکز آرشیوی مشارکت‌کننده در پژوهش حاضر را نشان می‌دهد.

نام مرکز آرشیوی	فراوانی	درصد
آرشیو ملی ایران	۱۷	۲۲/۱
اداره آرشیوها و کتاب‌خانه‌های سازمان صداوسیما جمهوری اسلامی ایران	۳	۳/۹
اداره کل اسناد و تاریخ دیپلماسی وزارت امور خارجه	۶	۷/۸
بنیاد ایران‌شناسی	۴	۵/۲
کتاب‌خانه و مرکز اسناد دانشگاه تهران	۷	۹/۱
مؤسسه تنظیم و نشر آثار امام	۴	۵/۲
مؤسسه مطالعات تاریخ معاصر ایران	۵	۶/۵
مرکز اسناد میراث فرهنگی	۵	۶/۵
مرکز اسناد انقلاب اسلامی	۵	۶/۵
مرکز اسناد بنیاد شهید و امور ایثارگران	۶	۷/۸
آرشیو موزه دفاع مقدس	۳	۳/۹
مرکز اسناد کاخ گلستان	۷	۹/۱
مرکز اسناد مجلس شورای اسلامی	۵	۶/۵
جمع	۷۷	۱۰۰

جدول ۱

مراکز آرشیوی مشارکت‌کننده در پژوهش

در این قسمت با استفاده از آمار توصیفی (شامل توزیع فراوانی و میانگین) و آمار استنباطی (با استفاده از آزمون‌های آماری مناسب) به هشت مؤلفه پرسش‌نامه پرداخته می‌شود. در این بخش هشت مؤلفه مدیریت آرشیو مشارکتی، حفاظت و نگهداری، مسائل حقوقی، مشارکت کاربران، فرهنگ آرشیوی، فناوری، دسترسی، و آرشیویست‌ها در نظر گرفته شده‌است و از تحلیل عاملی تأییدی برای بار عاملی گویه‌های این هشت مؤلفه استفاده می‌شود. این هشت مؤلفه شامل ۳۷ گویه است و در جدول ۳ آمده‌است.

آماره آزمون KMO	تخمین خی-دو	آزمون کرویت بارلت
۰/۷۱۹	درجه آزادی (df)	
۲۰۲۱/۰۷۱	سطح معناداری (Sig)	

جدول ۲

آمار KMO و نتایج آزمون کرویت بارلت برای پرسش‌نامه



در تحلیل عاملی اگر مقدار KMO بیشتر از ۰/۷ باشد، همبستگی موجود در بین داده‌ها برای تحلیل عاملی مناسب خواهند بود. باتوجه به اینکه در جدول ۲ مقدار KMO ۰/۷۱۹ است، پس داده‌های طراحی پیشنهاد الگو برای ایجاد آرشیو مشارکتی در مراکز آرشیوی شهر تهران برای انجام تحلیل عاملی مناسب‌اند. هم‌چنین نتایج آزمون کرویت بارتل نیز معنی‌دار است؛ یعنی تفکیک عامل‌ها درست انجام شده‌است.

استخراج	گویه‌ها	استخراج	گویه‌ها	استخراج	گویه‌ها
۰/۶۲۳	Q۲۷	۰/۷۲۳	Q۱۴	۰/۶۶۱	Q۱
۰/۷۱۷	Q۲۸	۰/۶۹۵	Q۱۵	۰/۷۴۴	Q۲
۰/۷۶۷	Q۲۹	۰/۵۳۹	Q۱۶	۰/۴۹۵	Q۳
۰/۷۵۹	Q۳۰	۰/۷۹۵	Q۱۷	۰/۷۴۱	Q۴
۰/۵۹۱	Q۳۱	۰/۶۷۸	Q۱۸	۰/۶۵۵	Q۵
۰/۷۶۷	Q۳۲	۰/۶۳۹	Q۱۹	۰/۵۹۷	Q۶
۰/۶۷۶	Q۳۳	۰/۸۱۲	Q۲۰	۰/۵۴۹	Q۷
۰/۷۸۹	Q۳۴	۰/۸۵۳	Q۲۱	۰/۵۷۴	Q۸
۰/۸۱۹	Q۳۵	۰/۸۰۵	Q۲۲	۰/۷۳۵	Q۹
۰/۵۷۲	Q۳۶	۰/۶۵۷	Q۲۳	۰/۶۸۱	Q۱۰
۰/۷۴۷	Q۳۷	۰/۶۷۲	Q۲۴	۰/۶۵۰	Q۱۱
		۰/۷۱۸	Q۲۵	۰/۷۱۸	Q۱۲
		۰/۷۷۸	Q۲۶	۰/۵۷۱	Q۱۳

جدول ۳

تحلیل بار عاملی گویه‌ها

همان‌طور که در جدول ۳ مشاهده می‌شود بار عاملی همه گویه‌ها بیشتر از ۰/۴ است.

مجدور مقادیر چرخشی			مجدور مقادیر استخراج شده			مقادیر ویژه اولیه			عامل
درصد تجمعی	درصد واریانس	کل	درصد تجمعی	درصد واریانس	کل	درصد تجمعی	درصد واریانس	کل	
۱۲/۳۱۰	۱۲/۳۱۰	۴/۵۵۵	۳۳/۷۳۱	۳۳/۷۳۱	۱۲/۴۸۱	۳۳/۷۳۱	۳۳/۷۳۱	۱۲/۴۸۱	۱
۲۲/۸۱۰	۱۰/۵۰۰	۲/۸۸۵	۴۰/۵۳۶	۶/۸۰۵	۲/۵۱۸	۴۰/۵۳۶	۶/۸۰۵	۲/۵۱۸	۲
۳۲/۷۱۳	۹/۹۰۳	۲/۶۶۴	۴۶/۳۷۸	۵/۸۴۲	۲/۱۶۱	۴۶/۳۷۸	۵/۸۴۲	۲/۱۶۱	۳
۴۰/۹۸۴	۸/۲۷۱	۲/۰۶۰	۵۲/۰۴۴	۵/۶۶۶	۲/۰۹۶	۵۲/۰۴۴	۵/۶۶۶	۲/۰۹۶	۴
۴۹/۲۰۶	۸/۲۲۱	۲/۰۴۲	۵۷/۱۴۱	۵/۰۹۷	۱/۸۸۶	۵۷/۱۴۱	۵/۰۹۷	۱/۸۸۶	۵
۵۷/۲۲۲	۸/۰۱۷	۲/۹۶۶	۶۱/۳۶۹	۴/۲۲۸	۱/۵۶۴	۶۱/۳۶۹	۴/۲۲۸	۱/۵۶۴	۶
۶۳/۸۸۸	۶/۶۶۶	۲/۶۶۶	۶۵/۴۵۶	۴/۰۸۷	۱/۵۱۲	۶۵/۴۵۶	۴/۰۸۷	۱/۵۱۲	۷
۶۹/۱۲۰	۵/۲۳۱	۱/۹۳۶	۶۹/۱۲۰	۲/۶۶۶	۱/۳۵۶	۶۹/۱۲۰	۲/۶۶۶	۱/۳۵۶	۸

جدول ۴

درصد واریانس و مقادیر ویژه عامل‌های
مختلف پرسش‌نامه کمی



داده‌های جدول ۴ نشان می‌دهد که برای پیشنهاد الگو برای ایجاد آرشیو مشارکتی هر هشت مؤلفه قابلیت تبیین واریانس‌ها را دارند. مؤلفه‌های اول تا هشت به ترتیب ۱۲/۳۱۰، ۱۰/۵۰۰، ۹/۹۰۳، ۸/۲۷۱، ۸/۲۲۱، ۸/۰۱۷، ۶/۶۶۶، ۵/۲۳۱ و در مجموع ۶۹/۱۲۰ درصد از واریانس را دربر دارند. هشت مؤلفه اصلی مربوط به پرسش‌نامه‌های آرشیویست‌ها در طیف لیکرت ۵ سطحی از ۱ تا ۵ بررسی شده‌اند. برای مشخص کردن نرمال بودن یا نرمال نبودن داده‌ها از آزمون کولموگروف-اسمیرنوف استفاده شد.

مؤلفه‌ها	آمار کولموگروف-اسمیرنوف	سطح معناداری
مدیریت آرشیو مشارکتی	۰/۱۴۹	۰/۰۰۰
حفاظت و نگهداری	۰/۳۰۶	۰/۰۰۰
مسائل حقوقی	۰/۲۳۷	۰/۰۰۰
مشارکت کاربران	۰/۰۶۲	۰/۰۲۰
فرهنگ آرشیوی	۰/۲۹۳	۰/۰۰۰
فناوری	۰/۱۴۲	۰/۰۰۰
دسترس	۰/۱۶۴	۰/۰۰۰
آرشیویست‌ها	۰/۱۸۹	۰/۰۰۰
جمع مؤلفه‌ها	۰/۱۹۱	۰/۰۰۰

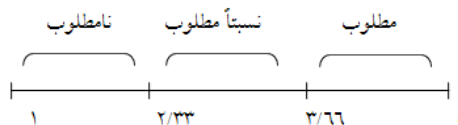
جدول ۵

نتایج آزمون کولموگروف-اسمیرنوف برای
مؤلفه‌های تحقیق

همان‌گونه که ملاحظه می‌شود سطح معنی‌داری آزمون تمام مؤلفه‌ها کوچک‌تر از ۰/۰۵ است که نشان از غیر نرمال بودن مؤلفه‌ها دارد؛ بنابراین برای تحلیل از آزمون‌های ناپارامتریک استفاده شد.

مؤلفه اول: مدیریت آرشیو مشارکتی

باتوجه به نتایج آزمون نرمالیتی داده‌ها، برای تعیین وضعیت مطلوبیت پرسش‌های پژوهش از طیف حجازی و همکاران (۱۳۸۷) استفاده شد. از آنجاکه پرسش‌نامه استفاده‌شده در پژوهش دارای طیف ۵ گزینه‌ای است، فاصله بین عدد ۱ تا ۵ به سه قسمت مساوی تقسیم می‌شود که در این پژوهش طول (اندازه) هر طیف ۱/۳۳ به دست آمد.



بنابراین در پژوهش حاضر چنانچه میانگین هر مؤلفه بین ۱ تا ۲/۳۳ باشد، وضعیت نامطلوب ارزیابی می‌شود؛ چنانچه میانگین مؤلفه مدنظر بین ۲/۳۴ تا ۳/۶۶ به‌دست آید، وضعیت آن نسبتاً مطلوب ارزیابی می‌شود و چنانچه میانگین مؤلفه مدنظر بین ۳/۶۷ تا ۵ به‌دست آید، وضعیت مطلوب ارزیابی می‌شود.

در ادامه، وضعیت گویه‌های هر مؤلفه براساس میانگین، فراوانی، درصد فراوانی و هم‌چنین وضعیت مطلوبیت آن مؤلفه آمده‌است.

مؤلفه مدیریت آرشیو مشارکتی در پرسش‌نامه پژوهش حاضر تعداد ۹ گویه را به‌خود اختصاص داده‌است که در ادامه میانگین، فراوانی و درصد فراوانی پاسخگویی به پرسش‌های این مؤلفه آمده‌است.

وضعیت	میانگین	کاملاً موافقم	موافقم	نظری ندارم	مخالقم	کاملاً مخالفم	توزیع فراوانی	گویه
مطلوب	۴/۴۰	۳۹	۳۲	۴	۲	۰	فراوانی	تأمین زیرساخت‌های فنی و تجهیزات موردنیاز برای شکل‌گیری آرشیو مشارکتی
		۵۰/۶	۴۱/۶	۵/۲	۲/۶	۰	درصد	
مطلوب	۴/۲۱	۳۳	۳۴	۴	۵	۱	فراوانی	جذب پشتیبان و حمایت مادی افراد خیر برای پیشبرد مقاصد آرشیو مشارکتی
		۴۲/۹	۴۴/۲	۵/۲	۶/۵	۱/۳	درصد	
مطلوب	۴/۴۴	۴۱	۳۲	۱	۳	۰	فراوانی	ایجاد ساختار طبقه‌بندی محتوای اسناد الکترونیکی
		۵۳/۲	۴۱/۶	۱/۳	۳/۹	۰	درصد	
مطلوب	۴/۵۵	۴۷	۲۷	۲	۱	۰	فراوانی	تعیین قوانین نگهداری و تعیین تکلیف اسناد
		۶۱/۰	۳۵/۱	۲/۶	۱/۳	۰	درصد	
مطلوب	۴/۳۵	۳۸	۳۰	۷	۲	۰	فراوانی	تدوین خط‌مشی و تعیین هدف و دامنه فعالیت‌های آرشیو مشارکتی و داشتن چشم‌انداز کوتاه‌مدت، میان‌مدت و بلندمدت
		۴۹/۴	۳۹/۰	۹/۱	۲/۶	۰	درصد	

جدول ۶

توزیع فراوانی گویه‌های مدیریت آرشیو مشارکتی



وضعیت	میانگین	کاملاً موافقم	موافقم	نظری ندارم	مخالفم	کاملاً مخالفم	توزیع فراوانی	گویه
مطلوب	۴/۱۸	۲۹	۳۵	۱۱	۲	۰	فراوانی	مدیریت مشارکتی از طریق داشتن نماینده ازسوی آرشیوهای مشارکت کننده در گروه مدیریتی
		۳۷/۷	۴۵/۵	۱۴/۳	۲/۶	۰	درصد	
مطلوب	۴/۲۵	۲۹	۴۰	۶	۲	۰	فراوانی	ایجاد سامانه مشترک بین مراکز آرشیوی از طریق شبکه برای تعامل و تبادل اطلاعات
		۳۷/۷	۵۱/۹	۷/۸	۲/۶	۰	درصد	
مطلوب	۴/۳۵	۳۸	۳۳	۲	۳	۱	فراوانی	استانداردسازی فعالیت ها و خدمات آرشیو مشارکتی و تعیین چهارچوب و قواعد حاکم در این زمینه
		۴۹/۴	۴۲/۹	۲/۶	۳/۹	۱/۳	درصد	
مطلوب	۴/۴۳	۳۷	۳۷	۲	۱	۰	فراوانی	استفاده از تجربه سازمان های پیشرو
		۴۸/۱	۴۸/۱	۲/۶	۱/۳	۰	درصد	دیگر کشورها در زمینه آرشیو مشارکتی

ادامه جدول ۶

توزیع فراوانی گویه های مدیریت آرشیو مشارکتی

جدول ۷

وضعیت و میانگین مؤلفه مدیریت آرشیو مشارکتی

وضعیت	انحراف استاندارد	میانگین	مؤلفه مدیریت آرشیو مشارکتی
مطلوب	۰/۵۱۴۲۷	۴/۳۵۰۶	

باتوجه به طیف بازرگان و یافته های جدول فوق می توان ارزیابی کرد که میزان موافقت آرشیویست ها در بخش مؤلفه مدیریت آرشیو مشارکتی با میانگین ۴/۳۵۰۶ در ارزیابی وضعیت (نامطلوب، نسبتاً مطلوب، مطلوب) در سطح مطلوب قرار دارد.



مؤلفه دوم: حفاظت و نگهداری

مؤلفه حفاظت و نگهداری در پرسش نامه پژوهش حاضر یک گویه را به خود اختصاص داده است که در ادامه میانگین، فراوانی، و درصد فراوانی پاسخگویی به پرسش های این مؤلفه آمده است.

گویه	توزیع فراوانی	کاملاً مخالفم	مخالفم	نظری ندارم	موافقم	کاملاً موافقم	میانگین	وضعیت
ایجاد مخزن دیجیتال و تدوین استانداردهای حفاظت و نگهداری برای نگهداری اسناد بازگذاری شده کاربران	فراوانی	۱	۲	۴	۲۹	۴۱	۴/۳۹	مطلوب
	درصد	۱/۳	۲/۶	۵/۲	۳۷/۷	۵۳/۲		

جدول ۸

توزیع فراوانی گویه حفاظت و نگهداری

وضعیت	میانگین	انحراف استاندارد
مطلوب	۴/۳۸۹۶	۰/۸۱۳۶۳

جدول ۹

وضعیت و میانگین مؤلفه حفاظت و نگهداری

باتوجه به طیف بازرگان و یافته های جدول فوق می توان ارزیابی کرد که میزان موافقت آرشیویست ها در بخش مؤلفه حفاظت و نگهداری با میانگین ۴/۳۸۹۶ در ارزیابی وضعیت (نامطلوب، نسبتاً مطلوب، مطلوب) در سطح مطلوب قرار دارد.

مؤلفه سوم: مسائل حقوقی

مؤلفه مسائل حقوقی در پرسش نامه پژوهش حاضر تعداد ۲ گویه را به خود اختصاص داده است که در ادامه میانگین، فراوانی و درصد فراوانی پاسخگویی به پرسش های این مؤلفه آمده است.

گویه	توزیع فراوانی	کاملاً مخالفم	مخالفم	نظری ندارم	موافقم	کاملاً موافقم	میانگین	وضعیت
تعیین سیاست های حقوقی برای کاربران، برای صیانت از حقوق مالکیت مادی و معنوی دیگران	فراوانی	۱	۲	۶	۳۰	۳۸	۴/۳۲	مطلوب
	درصد	۱/۳	۲/۶	۷/۸	۳۷/۰	۴۹/۴		

جدول ۱۰

توزیع فراوانی گویه های مسائل حقوقی



ادامه جدول ۱۰

توزیع فراوانی گویه‌های مسائل حقوقی

گویه	توزیع فراوانی	کاملاً مخالفم	مخالفم	نظری ندارم	موافقم	کاملاً موافقم	میانگین	وضعیت
حق تعلیق، حذف یا ویرایش توسط مدیر آرشیو مشارکتی در صورت محتوای محرمانه یا ناپسند	فراوانی	۳	۵	۱۴	۳۹	۱۶	۳/۷۸	مطلوب
	درصد	۳/۹	۶/۵	۱۷/۲	۵۰/۶	۲۰/۸		

جدول ۱۱

وضعیت و میانگین مؤلفه مسائل حقوقی

مؤلفه مسائل حقوقی	میانگین	انحراف استاندارد	وضعیت
	۴/۰۵۱۹	۰/۷۸۰۴۵	مطلوب

باتوجه به طیف بازرگان و یافته‌های جدول فوق می‌توان ارزیابی کرد که میزان موافقت آرشیویست‌ها در بخش مسائل حقوقی با میانگین ۴/۰۵۱۹ در ارزیابی وضعیت (نامطلوب، نسبتاً مطلوب، مطلوب) در سطح مطلوب قرار دارد.

مؤلفه چهارم: مشارکت کاربران

مؤلفه مشارکت کاربران در پرسش‌نامه پژوهش حاضر ۱۳ گویه را به خود اختصاص داده‌است که در ادامه میانگین، فراوانی و درصد فراوانی پاسخگویی به پرسش‌های این مؤلفه آمده‌است.

گویه	توزیع فراوانی	کاملاً مخالفم	مخالفم	نظری ندارم	موافقم	کاملاً موافقم	میانگین	وضعیت
ایجاد انجمن آرشیو مشارکتی برای جلب حمایت حامیان آرشیو	فراوانی	۰	۴	۱۰	۳۶	۲۷	۴/۱۲	مطلوب
	درصد	۰	۵/۲	۱۳/۰	۴۶/۸	۳۵/۱		
تبلیغات و اطلاع‌رسانی از طریق رسانه‌های گروهی، سایت‌ها و شبکه‌های اجتماعی	فراوانی	۰	۱	۱۰	۳۸	۲۸	۴/۲۱	مطلوب
	درصد	۰	۱/۳	۱۳/۰	۴۹/۴	۳۶/۴		
برجسته‌سازی رویدادها و تحت وب قراردادن اسناد و فراخوان برای مشارکت کاربران	فراوانی	۰	۷	۸	۳۴	۲۸	۴/۰۸	مطلوب
	درصد	۰	۹/۱	۱۰/۴	۴۴/۲	۳۶/۴		

جدول ۱۲

توزیع فراوانی گویه‌های مشارکت کاربران



وضعیت	میلنگین	کاملاً موافقم	موافقم	نظری ندارم	مخالفم	کاملاً مخالفم	توزیع فراوانی	گویه
نسبتاً مطلوب	۳/۴۸	۱۵	۲۸	۱۶	۱۵	۳	فراوانی	فراهم آوردن امکان اصلاح و رونویسی اسناد در سایت توسط کاربران
		۱۹/۵	۳۶/۴	۲۰/۸	۱۹/۵	۳/۹	درصد	
نسبتاً مطلوب	۳/۶۰	۱۶	۳۰	۱۶	۱۶	۱	فراوانی	فراهم آوردن امکان تنظیم و توصیف اسناد در سایت توسط کاربران
		۲۰/۸	۳۹/۰	۲۰/۸	۱۸/۲	۱/۳	درصد	
مطلوب	۴/۱۲	۲۶	۴۱	۵	۳	۲	فراوانی	فراهم آوردن امکان شناسایی منابع آرشیوی از قبیل اسناد، اشخاص، عکس‌ها، اماکن تاریخی، مناطق جغرافیایی توسط کاربران
		۳۳/۸	۵۳/۲	۶/۵	۳/۹	۲/۶	درصد	
مطلوب	۳/۹۱	۱۹	۳۹	۱۴	۳	۲	فراوانی	غنی‌سازی محتوای آرشیو مشارکتی از طریق بیان خاطرات و داستان‌ها و تاریخ شفاهی توسط کاربران
		۲۴/۷	۵۰/۶	۱۸/۲	۳/۹	۲/۶	درصد	
مطلوب	۴/۱۰	۲۲	۴۵	۶	۴	۰	فراوانی	غنی‌سازی محتوای آرشیو مشارکتی از طریق جمع‌سپاری و جلب مشارکت آرشیوهای خصوصی
		۲۸/۶	۵۸/۴	۷/۸	۵/۲	۰	درصد	
مطلوب	۳/۹۷	۲۰	۴۱	۱۱	۴	۱	فراوانی	ایجاد انگیزه برای مشارکت کاربران از طریق، جوایز نقدی و مادی، قدردانی، لوح سپاس
		۲۶/۰	۵۳/۲	۱۴/۳	۵/۲	۱/۳	درصد	
مطلوب	۳/۹۶	۲۳	۳۶	۱۱	۶	۱	فراوانی	برگزاری مراسم بزرگداشت و تشویق کاربران فعال و نمونه
		۲۹/۹	۴۶/۸	۱۴/۳	۷/۸	۱/۳	درصد	
مطلوب	۴/۳۵	۳۳	۳۸	۶	۰	۰	فراوانی	ایجاد اعتماد از طریق شفاف‌سازی و برطرف کردن ابهامات کاربران درباره آرشیو مشارکتی
		۴۲/۹	۴۹/۴	۷/۸	۰	۰	درصد	
مطلوب	۴/۲۹	۲۹	۴۲	۵	۱	۰	فراوانی	به رسمیت شناختن و اطمینان‌دادن به کاربران درباره ارزشمندی مشارکت آن‌ها در آرشیو
		۳۷/۷	۵۶/۵	۶/۵	۱/۳	۰	درصد	
مطلوب	۴/۰۳	۲۲	۴۳	۷	۲	۳	فراوانی	آموزش ورود اطلاعات اسناد در سایت برای مشارکت کاربران
		۲۸/۶	۵۵/۸	۹/۱	۲/۶	۳/۹	درصد	

ادامه جدول ۱۲

توزیع فراوانی گویه‌های مشارکت کاربران



جدول ۱۳

وضعیت و میانگین مؤلفه مشارکت
کاربران

وضعیت	انحراف استاندارد	میانگین	مؤلفه مشارکت کاربران
مطلوب	۰/۴۹۸۷۳	۴/۰۱۶۰	

باتوجه به طیف بازرگان و یافته‌های جدول فوق می‌توان ارزیابی کرد که میزان موافقت آرشیویست‌ها در بخش مؤلفه مشارکت کاربران با میانگین ۴/۰۱۶۰ در ارزیابی وضعیت (نامطلوب، نسبتاً مطلوب، مطلوب) در سطح مطلوب قرار دارد.

مؤلفه پنجم: فرهنگ آرشیوی

مؤلفه فرهنگ آرشیوی در پرسش‌نامه پژوهش حاضر یک گویه را به خود اختصاص داده‌است که در ادامه میانگین، فراوانی و درصد فراوانی پاسخگویی به پرسش این مؤلفه آمده‌است.

گویه	توزیع فراوانی	کامل مخالفم	مخالقم	نظری ندارم	موافقم	کامل موافقم	میانگین	وضعیت
ترویج فرهنگ آرشیوی از طریق ایجاد نمایشگاه دائمی آرشیو و بازدید رایگان برای عموم مردم	فراوانی	۱	۲	۸	۴۱	۲۵	۴/۱۳	نسبتاً مطلوب
	درصد	۱/۳	۲/۶	۱۰/۴	۵۳/۲	۳۲/۵		

جدول ۱۴

توزیع فراوانی گویه فرهنگ آرشیوی

جدول ۱۵

وضعیت و میانگین مؤلفه فرهنگ
آرشیوی

وضعیت	انحراف استاندارد	میانگین	مؤلفه فرهنگ آرشیوی
مطلوب	۰/۸۰۰۵۰	۴/۱۲۹۹	

باتوجه به طیف بازرگان و یافته‌های جدول فوق می‌توان ارزیابی کرد که میزان موافقت آرشیویست‌ها در بخش مؤلفه فرهنگ آرشیوی با میانگین ۴/۱۲۹۹ در ارزیابی وضعیت (نامطلوب، نسبتاً مطلوب، مطلوب) در سطح مطلوب قرار دارد.

مؤلفه ششم: فناوری

مؤلفه فناوری در پرسش‌نامه پژوهش حاضر ۶ گویه را به خود اختصاص داده‌است که در ادامه میانگین، فراوانی و درصد فراوانی پاسخگویی به پرسش‌های این مؤلفه آمده‌است.



وضعیت	میانگین	کاملاً موافقم	مواقفم	نظری ندارم	مخالفم	کاملاً مخالفم	توزیع فراوانی	گویه
مطلوب	۴/۱۰	۳۰	۳۲	۱۰	۳	۲	فراوانی	استفاده از فناوری‌های جدید از قبیل هوش مصنوعی و اینترنت اشیا در آرشیه‌های مشارکتی
		۳۹/۰	۴۱/۶	۱۳/۰	۳/۹	۲/۶	درصد	
مطلوب	۴/۲۱	۳۳	۳۲	۸	۳	۱	فراوانی	استفاده از نرم‌افزارهای کاربر پسند با قابلیت نصب بر روی تمام سیستم‌عامل‌ها بدون نیاز به نصب نرم‌افزار اضافی
		۴۲/۹	۴۱/۶	۱۰/۴	۳/۹	۱/۳	درصد	
مطلوب	۴/۰۵	۲۸	۳۱	۱۲	۶	۰	فراوانی	استفاده از فناوری‌های رسانه‌های اجتماعی و خدمات شبکه‌های اجتماعی مبتنی بر وب ۲ (فیس‌بوک، توئیتر، یوتیوب، لینکدین، تلگرام، واتساپ و...) در آرشیه مشارکتی
		۳۶/۴	۴۰/۳	۱۵/۶	۷/۸	۰	درصد	
مطلوب	۳/۸۷	۲۰	۳۷	۱۱	۸	۱	فراوانی	استفاده از ویکی‌ها برای جمع‌آوری و سازمان‌دهی اطلاعات توسط کاربران و همچنین اهداف تبلیغاتی
		۲۶/۰	۴۸/۱	۱۴/۳	۱۰/۴	۱/۳	درصد	
مطلوب	۳/۷۸	۱۵	۳۶	۲۱	۴	۱	فراوانی	استفاده از فوکسونومی (طبقه‌بندی مردمی یا عام) برای کشف محتوا در مجموعه‌های آرشیه
		۱۹/۵	۴۶/۸	۳۷/۳	۵/۲	۱/۳	درصد	
مطلوب	۴/۰۵	۲۵	۳۸	۹	۳	۲	فراوانی	استفاده از فناوری‌های تلفن همراه و نرم‌افزارهای آرشیه قابل نصب بر روی گوشی‌های تلفن همراه
		۳۲/۵	۴۹/۴	۱۱/۷	۳/۹	۲/۶	درصد	

جدول ۱۶

توزیع فراوانی گویه‌های فناوری

وضعیت	انحراف استاندارد	میانگین	مؤلفه فناوری
مطلوب	۰/۷۱۲۴۳	۴/۰۱۰۸	

جدول ۱۷

وضعیت و میانگین مؤلفه فناوری

باتوجه به طیف بازرگان و یافته‌های جدول فوق می‌توان ارزیابی کرد که میزان موافقت آرشیه‌یست‌ها در بخش مؤلفه فناوری با میانگین ۴/۰۱۰۸ در ارزیابی وضعیت (نامطلوب، نسبتاً مطلوب، مطلوب) در سطح مطلوب قرار دارد.



مؤلفه هفتم: دسترسی

مؤلفه دسترسی در پرسش‌نامه پژوهش حاضر ۲ گویه را به خود اختصاص داده است که در ادامه میانگین، فراوانی و درصد فراوانی پاسخگویی به پرسش‌های این مؤلفه آمده است.

وضعیت	میانگین	کاملاً موافقم	موافقم	نظری ندارم	مخالفم	کاملاً مخالفم	توزیع فراوانی	گویه
مطلوب	۴/۳۴	۳۶	۳۵	۴	۰	۲	فراوانی	تعیین سطوح دسترسی‌پذیری و امنیتی برای کنترل جریان اطلاعات
		۴۶/۱	۴۵/۵	۵/۲	۰	۲/۶	درصد	
مطلوب	۴/۱۲	۲۶	۳۷	۱۱	۳	۰	فراوانی	رصد و ثبت تمام فعالیت‌های کاربران در سامانه آرشیو
		۳۳/۱	۴۸/۱	۱۴/۳	۳/۹	۰	درصد	

جدول ۱۸

توزیع فراوانی گویه‌های دسترسی

جدول ۱۹

وضعیت و میانگین مؤلفه دسترسی

وضعیت	انحراف استاندارد	میانگین	مؤلفه دسترسی
مطلوب	۰/۶۷۱۵۳	۴/۲۲۷۳	

باتوجه به طیف بازرگان و یافته‌های جدول فوق می‌توان ارزیابی کرد که میزان موافقت آرشیویست‌ها در بخش مؤلفه دسترسی با میانگین ۴/۲۲۷۳ در ارزیابی وضعیت (نامطلوب، نسبتاً مطلوب، مطلوب) در سطح مطلوب قرار دارد.

مؤلفه هشتم: آرشیویست‌ها

مؤلفه آرشیویست‌ها در پرسش‌نامه پژوهش حاضر ۳ گویه را به خود اختصاص داده است که در ادامه میانگین، فراوانی و درصد فراوانی پاسخگویی به پرسش‌های این مؤلفه آمده است.

وضعیت	میانگین	کاملاً موافقم	موافقم	نظری ندارم	مخالفم	کاملاً مخالفم	توزیع فراوانی	گویه
مطلوب	۴/۴۱	۴۴	۲۷	۴	۲	۰	فراوانی	برگزاری کارگاه‌های آموزشی با موضوع آرشیو مشارکتی برای آرشیویست‌ها
		۵۷/۱	۳۵/۱	۵/۲	۲/۶	۰	درصد	

جدول ۲۰

توزیع فراوانی گویه‌های آرشیویست‌ها



گویه	توزیع فراوانی	کاملاً مخالفم	مخالفم	نظری ندارم	موافقم	کاملاً موافقم	میانگین	وضعیت
استفاده از نیروی متخصص آرشيو در مدیریت آرشيو مشارکتی	فراوانی	۰	۱	۲	۲۸	۴۶	۴/۵۳	مطلوب
	درصد	۰	۲/۶	۱/۳	۳۶/۴	۵۹/۷		
استفاده از آرشيويست‌های آنلاین در سایت برای راهنمایی کاربران	فراوانی	۲	۳	۷	۳۹	۲۶	۴/۰۹	مطلوب
	درصد	۲/۶	۳/۹	۹/۱	۵۰/۶	۳۳/۸		

ادامه جدول ۲۰

توزیع فراوانی گویه‌های آرشيويست‌ها

وضعیت	انحراف استاندارد	میانگین	مؤلفه آرشيويست‌ها
مطلوب	۰/۵۹۲۸۰	۴/۳۶۳۶	

جدول ۲۱

وضعیت و میانگین مؤلفه آرشيويست‌ها

باتوجه به طیف بازرگان و یافته‌های جدول فوق می‌توان ارزیابی کرد که میزان موافقت آرشيويست‌ها در بخش مؤلفه آرشيويست‌ها با میانگین ۴/۳۶۳۶ در ارزیابی وضعیت (نامطلوب، نسبتاً مطلوب، مطلوب) در سطح مطلوب قرار دارد.

وضعیت	انحراف استاندارد	میانگین	مؤلفه‌های الگوی ایجاد آرشيو مشارکتی
مطلوب	۰/۶۷۳۰۴	۴/۱۹۲۴	

جدول ۲۲

وضعیت و میانگین مؤلفه‌های الگوی ایجاد آرشيو مشارکتی

باتوجه به طیف بازرگان و یافته‌های جدول فوق می‌توان ارزیابی کرد که میزان موافقت آرشيويست‌ها با مؤلفه‌های الگوی ایجاد آرشيو مشارکتی در مراکز آرشيو شهر تهران در هشت بخش با میانگین ۴/۱۹۲۴ در ارزیابی وضعیت (نامطلوب، نسبتاً مطلوب، مطلوب) در سطح مطلوب قرار دارد.

براساس یافته‌های فوق، پرسش زیر طرح و آزمون شد:
کدام اقدامات اهمیت بیشتری برای آرشيويست‌ها دارد؟
با استفاده از آزمون فریدمن، پرسش مطرح شده ارزیابی شد.



آمار توصیفی					
مؤلفه	فراوانی	میانگین	انحراف معیار	حداقل	حداکثر
مدیریت آرشیوهای مشارکتی	۷۷	۴/۳۵۰۶	۰/۵۱۴۳۷	۲/۸۹	۵/۰۰۰
حفاظت و نگهداری	۷۷	۴/۲۸۹۶	۰/۸۱۳۶۳	۱/۰۰	۵/۰۰۰
مسائل حقوقی	۷۷	۴/۰۵۱۹	۰/۷۸۰۴۵	۱/۰۰	۵/۰۰۰
مشارکت کاربران	۷۷	۴/۰۱۶۰	۰/۴۹۸۷۳	۲/۶۲	۵/۰۰۰
فرهنگ آرشیوی	۷۷	۴/۱۲۹۹	۰/۸۰۰۵۰	۱/۰۰	۵/۰۰۰
فناوری	۷۷	۴/۰۱۰۸	۰/۷۱۲۴۳	۱/۸۳	۵/۰۰۰
دسترسى	۷۷	۴/۲۲۷۳	۰/۶۷۱۵۳	۲/۰۰	۵/۰۰۰
آرشیوستها	۷۷	۴/۳۶۳۶	۰/۵۹۲۸۰	۱/۶۷	۵/۰۰۰

جدول ۲۳

بُعد میانگین و انحراف استاندارد متغیرها

در جدول فوق بعد میانگین و انحراف استاندارد مؤلفه‌ها آمده‌است. دامنه میانگین از صفر الی پنج است. مقایسه میانگین نشان می‌دهد که بالاترین میانگین ۴/۳۸۹۶ متعلق به حفاظت و نگهداری و پایین‌ترین میانگین ۴/۰۱۰۸ متعلق به فناوری است.

آزمون فریدمن	
۷۷	نمونه آماری
۳۷۱/۷۵	(Chi-Square) خی-دو مجذور
۷	(df) درجه آزادی
۰/۰۰۰	(Sig) سطح معنی‌داری

جدول ۲۴

نتایج آزمون فریدمن برای هشت مؤلفه

همان‌گونه که در جدول ۲۴ ملاحظه می‌شود، سطح معنی‌داری در آزمون فریدمن معادل صفر است و این مقدار از ۰/۰۰۱ کمتر است؛ به‌همین دلیل آزمون فریدمن نشان داد که اهمیت و رتبه و ویژگی‌های مطرح‌شده درباره ایجاد آرشیو مشارکتی با یکدیگر متفاوت است (Sig = 371/75, df=7, P>0/001 = مجذور خی دو) (کریمی، ۱۳۹۴).



بحث و نتیجه‌گیری

یافته‌ها نشان داد که آرشیو مشارکتی پدیده‌ای جدید و نسل بعدی روش‌های آرشیو است که در آن فعالیت‌هایی برای اشتراک دانش و همکاری و تعامل با آرشیوها شکل می‌گیرد و باعث غنی‌سازی و توسعه آرشیوها می‌شود. یکی از نقاط قوت آرشیوهای مشارکتی این است که تجارب گوناگون و اسناد تاریخی از جنبه‌های مختلف به اشتراک گذاشته و نشان داده می‌شود. طبق یافته‌های مصاحبه، در دنیای امروز برای دسترسی به اطلاعات، در حال انتقال به سمت دیجیتال شدن و مشارکت در همه امور هستیم و متخصصان و استادان حوزه آرشیو در درجه اول، دسترسی آزاد و آنلاین عموم مردم به آرشیو و ترویج فرهنگ آرشیوی و افزایش سطح آگاهی مردم از آرشیو را برای این کار لازم و ضروری می‌دانند. استفاده از فناوری‌های وب ۲ به ویژه شبکه‌ها و رسانه‌های اجتماعی در انواع مشارکت کاربران و فعالیت‌هایی مانند شناسایی اسناد، برچسب‌زدن، اصلاح و رونویسی، زمینه‌سازی، و تکمیل مجموعه مفید است. با توجه به اشاره برخی از استادان و صاحب‌نظران در مصاحبه‌ها استفاده از فناوری‌های جدید مانند اینترنت اشیا و هوش مصنوعی و نرم‌افزارهای جدید و کاربرپسند در آرشیو تأثیرگذار و سودبخش است. هم‌چنین بهره‌گیری از فناوری‌های وب ۲ برای همکاری و تعامل بین مراکز آرشیوی، ایجاد فهرستی مشترک، ایجاد مخزن دیجیتال، و حفاظت و نگهداری، از نکات مهم و بااهمیتی بود که روی آن تأکید شده است. در بحث مدیریت هم شفافیت در انجام امور برای اعتمادسازی و تعیین دقیق مسائل حقوقی و آموزش آرشیویست‌ها و آموزش کاربران برای مشارکت در آرشیو از جمله موارد مهم برای ایجاد آرشیو مشارکتی و مورد توجه متخصصان است.

در بخش دوم پس از تأیید داده‌های طراحی الگو برای ایجاد آرشیو مشارکتی در مراکز آرشیوی شهر تهران با آزمون کرویّت بار تلت سطح آن معنی‌دار نشان داده شد. به این ترتیب، می‌توان نتیجه گرفت که میزان موافقت آرشیویست‌ها با طراحی الگو برای ایجاد آرشیو مشارکتی در هشت بخش با میانگین ۴/۱۹۲۴ در سطح مطلوب قرار دارد و نشان‌دهنده این است که سطح رضایت آرشیویست‌ها از پیشنهاد الگویی برای ایجاد آرشیو مشارکتی مطلوب است.

در پایان وضعیت رتبه‌بندی متغیرهای آرشیو مشارکتی با استفاده از آزمون فریدمن نشان داد که بالاترین میانگین ۵/۶۵ به حفاظت و نگهداری اختصاص دارد و این بدین معناست که مهم‌ترین مؤلفه از نظر آرشیویست‌ها مؤلفه حفاظت و نگهداری است. بعد از مؤلفه فوق، مهم‌ترین مؤلفه‌های آرشیو مشارکتی به ترتیب عبارت‌اند از: آرشیویست‌ها؛ مدیریت آرشیو مشارکتی؛ دسترسی؛ فرهنگ آرشیوی؛ مسائل حقوقی؛ فناوری؛ مشارکت کاربران.



در ادامه الگوی زیر برای ایجاد آرشیو مشارکتی در مراکز آرشیوی شهر تهران پیشنهاد

می‌شود:

مؤلفه‌های اصلی	اقدامات لازم
مدیریت آرشیوهای مشارکتی	تأمین زیرساخت‌های فنی و تجهیزات مورد نیاز برای شکل‌گیری آرشیو مشارکتی؛ جذب پشتیبان و حمایت مادی افراد خیر برای پیشبرد مقاصد آرشیو مشارکتی؛ ایجاد ساختار طبقه‌بندی محتوای اسناد الکترونیکی؛ تعیین قوانین نگهداری و تعیین تکلیف اسناد؛ تدوین خط‌مشی و تعیین هدف و دامنه فعالیت‌های آرشیو مشارکتی و داشتن چشم‌انداز کوتاه‌مدت، میان‌مدت و بلندمدت؛ مدیریت مشارکتی از طریق داشتن نماینده از سوی آرشیوهای مشارکت‌کننده در گروه مدیریتی؛ ایجاد سامانه مشترک بین مراکز آرشیوی از طریق شبکه برای تعامل و تبادل اطلاعات؛ استانداردسازی فعالیت‌ها و خدمات آرشیو مشارکتی و تعیین چهارچوب و قواعد حاکم در این زمینه؛ استفاده از تجربه سازمان‌های پیشرو دیگر کشورها در زمینه آرشیو مشارکتی.
حفاظت و نگهداری	ایجاد مخزن دیجیتال و تدوین استانداردهای حفاظت و نگهداری برای نگهداری از اسناد بارگذاری شده کاربران.
مسائل حقوقی	تعیین سیاست‌های حقوقی برای کاربران، برای صیانت از حقوق مالکیت مادی و معنوی دیگران؛ حق تعلیق، حذف یا ویرایش توسط مدیر آرشیو مشارکتی در صورت محتوای محرمانه یا ناپسند؛
مشارکت کاربران	ایجاد انجمن آرشیو مشارکتی برای جلب حمایت حامیان آرشیو؛ تبلیغات و اطلاع‌رسانی از طریق رسانه‌های گروهی، سایت‌ها و شبکه‌های اجتماعی؛ برجسته‌سازی رویدادها و تحت وب قراردادن اسناد و فراخوان برای مشارکت کاربران؛ فراهم آوردن امکان اصلاح و رونویسی اسناد در سایت توسط کاربران؛ فراهم آوردن امکان تنظیم و توصیف اسناد در سایت توسط کاربران؛ فراهم آوردن امکان شناسایی منابع آرشیوی از قبیل اسناد، اشخاص، عکس‌ها، اماکن تاریخی، مناطق جغرافیایی توسط کاربران؛ غنی‌سازی محتوای آرشیو مشارکتی از طریق بیان خاطرات و داستان‌ها و تاریخ شفاهی توسط کاربران؛ غنی‌سازی محتوای آرشیو مشارکتی از طریق جمع‌سپاری و جلب مشارکت آرشیوهای خصوصی؛ ایجاد انگیزه برای مشارکت کاربران از طریق، جوایز نقدی و مادی، قدردانی، لوح سپاس؛ برگزاری مراسم بزرگداشت و تشویق کاربران فعال و نمونه؛ ایجاد اعتماد از طریق شفاف‌سازی و برطرف کردن ابهامات کاربران درباره آرشیو مشارکتی؛ به‌رسمیت شناختن و اطمینان‌دادن به کاربران درباره ارزشمندی مشارکت آن‌ها در آرشیو؛ آموزش ورود اطلاعات اسناد در سایت برای مشارکت کاربران؛
فرهنگ آرشیوی	ترویج فرهنگ آرشیوی از طریق ایجاد نمایشگاه دائمی آرشیو و بازدید رایگان برای عموم مردم.

جدول ۲۵

الگوی پیشنهادی برای ایجاد آرشیو
مشارکتی در مراکز آرشیوی شهر تهران



مؤلفه‌های اصلی	اقدامات لازم
فناوری	استفاده از فناوری‌های جدید از قبیل هوش مصنوعی و اینترنت اشیاء در آرشیوهای مشارکتی؛ استفاده از نرم‌افزارهای کاربرپسند با قابلیت نصب بر روی تمام سیستم‌عامل‌ها بدون نیاز به نصب نرم‌افزار اضافی؛ استفاده از فناوری‌های رسانه‌های اجتماعی و خدمات شبکه‌های اجتماعی مبتنی بر وب ۲ (فیس‌بوک، توئیتر، یوتیوب، لینکدین، تلگرام، واتساپ و...) در آرشیو مشارکتی؛ استفاده از ویکی‌ها برای جمع‌آوری و سازمان‌دهی اطلاعات توسط کاربران و هم‌چنین اهداف تبلیغاتی؛ استفاده از فوکسونومی (طبقه‌بندی مردمی یا عام) برای کشف محتوا در مجموعه‌های آرشیو؛ استفاده از فناوری‌های تلفن همراه و نرم‌افزارهای آرشیوی قابل‌نصب بر روی گوشی‌های تلفن همراه.
دسترسی	تعیین سطوح دسترسی‌پذیری و امنیتی برای کنترل جریان اطلاعات؛ رصد و ثبت تمام فعالیت‌های کاربران در سامانه آرشیو؛
آرشیویست‌ها	برگزاری کارگاه‌های آموزشی با موضوع آرشیو مشارکتی برای آرشیویست‌ها؛ استفاده از نیروی متخصص آرشیو در مدیریت آرشیو مشارکتی؛ استفاده از آرشیویست‌های آنلاین در سایت برای راهنمایی کاربران.

ادامه جدول ۲۵

الگوی پیشنهادی برای ایجاد آرشیو مشارکتی در مراکز آرشیوی شهر تهران

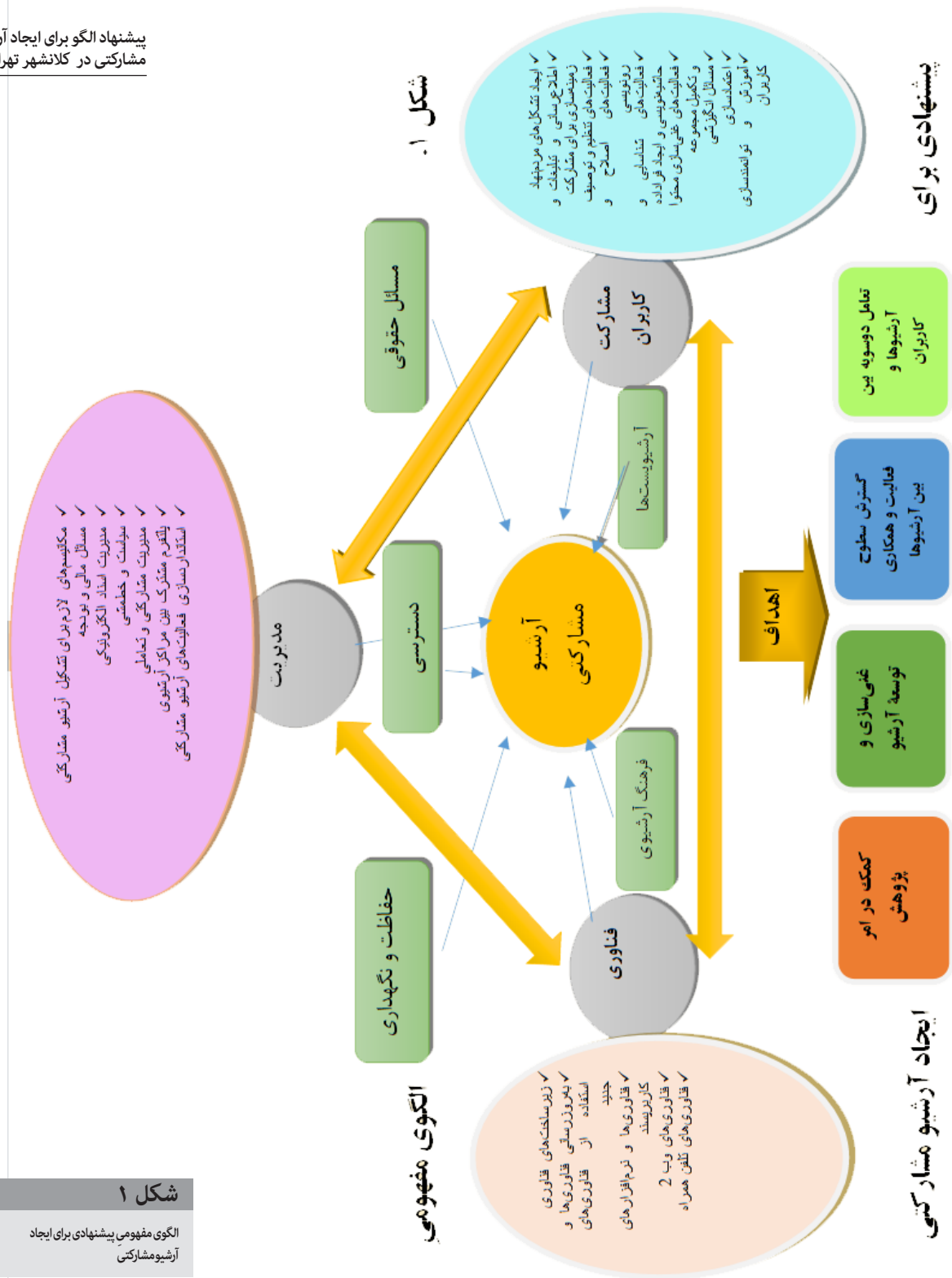
برای درک بهتر الگوی پیشنهادی‌ای که در بالا شرح داده شد، مدل مفهومی الگوی ایجاد آرشیو مشارکتی و ارتباط بین مؤلفه‌های آن در شکل ۱ نشان داده شده است. بین سه ضلع اصلی یعنی مدیریت، مشارکت کاربران و فناوری و پنج مؤلفه حفاظت و نگهداری، مسائل حقوقی، دسترسی، فرهنگ آرشیوی و آرشیویست‌ها که در بین آن‌ها وجود دارد ارتباط متقابل و دوطرفه وجود دارد که به شرح زیر است:

مدیریت و مشارکت کاربران: مدیریت برای مشارکت کاربران باید دسترسی آن‌ها را به آرشیو فراهم کند و تمامی مسائل حقوقی و سیاست‌های لازم را برای مشارکت‌کنندگان تعیین کند و مدنظر قرار دهد.

مدیریت و فناوری: مدیریت برای حفاظت و نگهداری طولانی‌مدت اسناد ملزم به استفاده از فناوری‌های جدید است.

مشارکت کاربران و فناوری: کاربران با استفاده از فناوری‌های وب ۲ و شبکه‌های اجتماعی و با کمک آرشیویست‌های برخط می‌توانند با آرشیوها تعامل داشته باشند و اسناد خود را بارگذاری کنند. آرشیوهای مشارکتی هم‌چنین برای ترویج فرهنگ آرشیوی به فناوری‌ها و رسانه‌های جدید نیاز دارند.





شکل ۱

الگوی مفهومی پیشنهادی برای ایجاد آرشیو مشارکتی

پیشنهادها

در راستای تجزیه و تحلیل یافته‌های پژوهش و عرضه نتایج حاصل از آن در این فصل، آرشیو ملی ایران به عنوان یک سازمان آرشیوی مادر در کشور به دلیل امکانات و زیرساخت‌های فنی مناسب‌تر از سایر مراکز آرشیوی می‌تواند در اجرای این طرح بهترین عملکرد را داشته باشد.

۱. پیشنهادهای کاربردی زیر، باتوجه به اینکه از بطن تجزیه و تحلیل یافته‌ها درآمده است، در این راستا مفید خواهد بود:
 ۲. آرشیو ملی برای ایجاد آرشیو مشارکتی پیش‌قدم شود و برای برنامه‌ریزی مکتوب و تهیه خط‌مشی مدون اقدام کند.
 ۳. برای همکاری بین مراکز آرشیوی در پیشبرد اهداف آرشیو مشارکتی و ایجاد هم‌افزایی، سکوی (پلتفرم) مشترک ایجاد شود.
 ۴. آرشیو ملی، انجمن آرشیوهای مشارکتی را تشکیل دهد و جلسات منظم آن را برگزار کند و خروجی این جلسات را به صورت مکتوب و دقیق تهیه کند.
 ۵. برای امکان‌سنجی ایجاد آرشیو مشارکتی در آرشیو ملی حتماً اقدامات جدی انجام شود.
 ۶. باتوجه به نا آشنا بودن آرشیو مشارکتی در بین آرشیویست‌ها و کاربران، آرشیو ملی کارگاه‌های آموزشی و سمینارهای آموزشی در این زمینه برگزار کند.
 ۷. مراکز آرشیوی برای بهبود وبسایت‌های خود برای استفاده از فناوری‌های مختلف وب ۲ برای اجرای آرشیو مشارکتی اقدامات جدی انجام دهند.

منبع

کتاب

- حجازی، یوسف؛ بازرگان، عباس؛ اسحاقی، فاخته. (۱۳۸۷). *راهنمای گام به گام ارزیابی درونی کیفیت در نظام دانشگاهی*. تهران: دانشگاه تهران، مؤسسه چاپ و انتشارات.
- سرممد، زهره؛ بازرگان، عباس؛ حجازی، الهه. (۱۳۹۳). *روش‌های تحقیق در علوم رفتاری*. تهران: آگه.
- کریمی، رامین. (۱۳۹۴). *راهنمای آسان تحلیل آماری با SPSS*. تهران: هنگام.

مجموعه مقاله

اصنافی، امیررضا؛ پاکدامن، مریم؛ باواخانی، آناهیتا. (۱۳۸۸). «آرشیو ۲؛ رهیافتی نو در خدمت اطلاع‌رسانی و مدیریت اسناد الکترونیکی». چاپ‌شده در کتاب *مدیریت اسناد الکترونیکی: مجموعه مقاله‌های*



نخستین همایش ملی آرشیوی (آرشیو برای همه). (غلامرضا عزیزی، کوشش گر). تهران: سازمان اسناد و کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران.

منابع لاتین

- Eveleigh, A. (2012). "Welcoming the world: An exploration of participatory archives". *International Council on Archives congress*.
- Huvila, Isto. (2008). "Participatory archive: towards decentralised curation, radical user orientation, and broader contextualisation of records management". *Archival Science*, 8(1), pp 15-36.
- Huvila, Isto. (2015). "The unbearable lightness of participating? Revisiting the discourses of "participation" in archival literature". *Journal of Documentation*, 71(2), pp 358-386.
- Liew, Chern Li; Oliver, Gillian; Watkins, Morgan. (2018). "Insight from social media use by memory institutions in New Zealand: Participatory vs curatorial culture". *Online Information Review*, 42(1), pp 93-106.
- Roeschley, Ana; Kim, Jeonghyun. (2019). "“Something that feels like a community”: the role of personal stories in building community-based participatory archives". *Archival Science*, 19(1), pp 27-49.
- Rydz, Michelle. (2010). "Participatory archiving: exploring a collaborative approach to aboriginal societal provenance". A Thesis submitted to the Faculty of Graduate Studies in partial fulfillment of the requirements of the degree of MASTER OF ARTS.
- Szekely, Ivan. (2017). "Do archives have a future in the digital age?". *Journal of Contemporary Archival Studies*, 4(2), p1.
- Theimer, K. (2010). "Building participatory archives". *ArchivesNext* (blog), available at: www.archivesnext.com/?p1536.
- Theimer, Kate. (2014). "The future of archives is participatory: Archives as platform, or a new mission for archives". Retrieved from *ArchivesNext*: <http://www.archivesnext.com>.



English Translation of References

Books

- Hejazi, Yousef; Bazargan, Abbas & Eshaghi, Fakhteh. (1387/2008). "*Rāhnamā-ye gām be gām-e arzyābi-ye daruni-ye kefiyat dar nezām-e dānešgāhi*" (Guide to quality internal evaluation in university system). Tehran: Danešgāh-e Tehrān, Mo'assese-ye Čāp va Entesārāt (University of Tehran Press). [Persian]
- Karimi, Ramin. (1394/2015). "*Rāhnamā-ye āsān-e tahlil-e āmāri bā es pi es es*" (The simple guide for statistical analysis with SPSS). Tehran: Hengām. [Persian]
- Sarmad, Zohreh; Bazargan, Abbas & Hejazi, Elaheh. (1393/2014). "*Raveš-hā-ye tahqiq dar 'olum-e raftāri*" (Research methods in behavioral sciences). Tehran: Āgah. [Persian]

Articles

- Asnafi, Amir Reza, Pakdaman, Maryam & Bavakhani, Anahita. (1388/2009). "Āršiv-e do; Rahyāfti no dar xedmat-e ettelā'-resāni va modiriat-e asnād-e elekteroniki" (Archive 2; A new approach to information and management of electronic documents). In Gholamreza Azizi (Ed.), "*Modiriat-e asnād-e elekteroniki: Majmu'e maqāle-hā-ye noxostin hamāyeš-e melli-ye āršivi: Āršiv barāye hameh*" (Electronic document management: Collection of articles of the first National Archive Conference: Archive for all). Tehran: Sāzmān-e Asnād va Ketābxāne-ye Melli-ye Irān (Sākmā) (National Library and Archives Organization of Iran). [Persian]
- Eveleigh, A. (2012). "Welcoming the world: An exploration of participatory archives". *International Council on Archives Congress*.
- Huvila, Isto. (2008). "Participatory archive: Towards decentralised curation, radical user orientation, and broader contextualisation of records management". *Archival Science*, 8(1), pp 15-36.
- Huvila, Isto. (2015). "The unbearable lightness of participating? Revisiting the discourses of "participation" in archival literature". *Journal of Documentation*, 71 (2), pp. 358-386.
- Liew, Chern Li; Oliver, Gillian & Watkins, Morgan. (2018). "Insight from social media



use by memory institutions in New Zealand: Participatory vs curatorial culture”.

Online Information Review, 42 (1), pp. 93-106.

Roeschley, Ana & Kim, Jeonghyun. (2019). “Something that feels like a community”:

The role of personal stories in building community-based participatory archives”.

Archival Science, 19 (1), pp. 27-49.

Szekely, Ivan. (2017). “Do archives have a future in the digital age?”. *Journal of Con-*

temporary Archival Studies, 4 (2), p. 1.

Dissertations

Rydz, Michelle. (2010). “*Participatory archiving: Exploring a collaborative approach to aboriginal societal provenance*”. A Thesis submitted to the Faculty of Graduate Studies in partial fulfillment of the requirements of the degree of MASTER OF ARTS.

Online sources

Theimer, K. (2010). “Building participatory archives”. Retrieved from ArchivesNext [blog]: www.archivesnext.com/?p1536.

Theimer, Kate. (2014). “The future of archives is participatory: Archives as platform, or a new mission for archives”. Retrieved from ArchivesNext: <http://www.archivesnext.com>.

